

124

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO - ORALIDAD

CIRCUITO DE BOGOTA

SECCIÓN SEGUNDA

EXPEDIENTE 2018-137

Bogotá D.C., **13 ABR 2018**

---

Ingresa al Despacho la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO** por la Sra. **ANA ELSY TAVERA CUBIDES**, a través de apoderado judicial, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, para resolver sobre su admisión.

Al respecto se **CONSIDERA:**

El artículo 104, numeral 4º, del CPACA contiene los presupuestos para establecer cuando a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa le corresponde asumir el conocimiento de las controversias de la seguridad social. Textualmente, la precitada norma señala lo siguiente:

*<<ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

125

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*

>>

De acuerdo con el texto transcrito, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa conoce de las controversias de la seguridad de los servidores públicos, siempre y cuando el régimen al cual pertenece el servidor público “esté administrado por una persona de derecho público”.

Vale decir, no es suficiente que el asunto de la seguridad social involucre a un servidor público, adicionalmente, se requiere que el régimen de seguridad social del servidor público sea administrado por una persona jurídica de derecho público.

En este caso, debió ser tenido en cuenta que la demandante no se encontraba afiliada a un régimen administrado por una persona de derecho público sino de derecho privado. En efecto, los hechos de la demanda indican que la señora Ana Elsy Tavera Cubides se afilió al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por los fondos de pensiones que se constituyeron con la expedición de la Ley 100 de 1993, al que se encuentra vinculada conforme a lo indicado en folio 106 del proceso.

Si bien es cierto, el libelista vinculó a una persona de derecho público – COLPENSIONES – esta entidad no administra el régimen al cual pertenece la actora.

Teniendo en cuenta lo anterior y conforme a lo dispuesto por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 155 numeral 2º, se observa que este despacho carece de competencia para conocer del presente proceso, por lo que se procederá a remitir la demanda de la referencia al órgano judicial competente.

Por el expuesto anteriormente, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA

126

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la falta de jurisdicción y competencia para conocer del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** ESTIMAR competente para conocer del presente proceso al **JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA (REPARTO)**, para lo cual se ordena a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos, remitir el presente proceso a la jurisdicción laboral.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ROSSE MAIRE MESA CEPEDA**  
**JUEZ**

MACP